



Datum: 15.7. 2010

Dokument: MPA 00-03-10

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ <sup>1)</sup>			
EUROLAB CZ	první odstavec	T	Použití slova "dozoru" není v souladu se zákonem č. 155/2010 Sb., kde je použit výraz "prověřuje".	slova "...dozoru nad dodržováním..." nahradit slovy "...prověření dodržování..."	Připomínce vyhověno zařazením „legislativní zkratky“ (dále jen „dozor“) pro následné prověřování plnění akreditačních požadavků v preambuli MPA. Jde o dlouhodobě používaný a obecně srozumitelný pojem.
EUROLAB CZ	1.2	T	Za odkaz na zákon č. 490/2009 Sb. doplnit odkaz na zákon č. 155/2010 Sb.	doplnit "...a zákon č.155/2010 Sb...."	akceptováno
EUROLAB CZ	1.8	O	Považujeme za nepřijatelné, aby subjektu posuzování shody byla ukládána povinnost uhradit ČIA náklady v případě, že námitka nebo odvolání nebylo vyhověno. Jak vyplývá z 1.1, námitka se týká postupu ČIA při posuzování akreditačních požadavků, a odvolání se týká rozhodnutí ČIA vydanému v akreditačním řízení. Tedy oboje se týká úkonů prováděných ČIA. Je proti principům nezávislosti a nestrannosti (a slušných mravů), aby ČIA měla finanční příjem z negativních usnesení či rozhodnutí o námitkách či odvoláních.  <b>Tato připomínka je zásadní.</b>	článek 1.8 vypustit	akceptováno  Nahrazeno úpravou vycházející z ustanovení § 79 odst. 6 správního řádu a § 16 odst. 6 a 8 zákona.

<sup>1)</sup> Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční



Datum: 15.7. 2010

Dokument: MPA 00-03-10

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ <sup>1)</sup>			
EUROLAB CZ	2.1.3	O	Formulace "... pokud toto vyúčtování není v souladu s veřejně přístupnou Kalkulací nákladů řízení/akreditačního procesu (odkaz)." je v rozporu s ustanovením § 16, odst. 4 zákona č. 155/2010 Sb. ČIA může požadovat úhradu pouze "skutečně vynaložených nákladů spojených s akreditací". Uváděná "Kalkulace ..." není ani případným prováděcím obecně závazným předpisem a nelze ji tedy považovat za rovnocennou správním poplatkům či úplatám stanoveným právním předpisem. <b>Tato připomínka je zásadní.</b>	formulaci napadenou v připomínce nahradit formulací "...pokud subjekt posuzování shody nesouhlasí s výší vyúčtování skutečně vynaložených nákladů spojených s akreditací."	Akceptováno
EUROLAB CZ	2.1	O	Mezi druhy námitek chybí námitky proti harmonogramu posuzování ( dosud časový plán ?), který se může odlišovat od předem stanoveného časového rozsahu posuzování, od jiných pravidel ČIA a od reálné situace u subjektu. <b>Tato připomínka je zásadní.</b>	Doplnit tento druh námitek vč. analogického postupu s již uvedenými druhy.	Akceptováno Doplněno do budu 2.1.2; ve smyslu správního řádu je Časový program posuzování na místě přílohou protokolu o ústním jednání – viz § 18 SR)
EUROLAB CZ	2.1	O	Mezi druhy námitek chybí námitky proti zjištěním v Záznamu o neshodách ... <b>Tato připomínka je zásadní.</b> ( pozn. – není zřejmé, o jaký dokument se vlastně jedná ve smyslu správního řádu)	Doplnit tento druh námitek vč. analogického postupu s již uvedenými druhy.	Akceptováno Doplněno do budu 2.1.2; ve smyslu správního řádu je Záznamu o neshodách přílohou příslušné zprávy jako protokolu o ohledání – viz § 18 SR)
EUROLAB CZ	2.4.6	O	Není zřejmá povaha "dokumentu o vyřízení námity". Jedná se o usnesení či rozhodnutí? Z následujícího článku 2.5 plyne, že se jedná o rozhodnutí. <b>Tato připomínka je zásadní.</b>	slovo "dokumentu" nahradit slovem "rozhodnutí"	Akceptováno částečně V případech stanovených SR se o námitce rozhoduje usnesením, jinak se subjekt o vyřízení námity vyrozumí

<sup>1)</sup> Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční



Datum: 15.7. 2010

Dokument: MPA 00-03-10

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ <sup>1)</sup>			
EUROLAB CZ	2.5	O	Tento článek považujeme za nadbytečný, protože "proti rozhodnutí" se námitky neuplatňují. Lze se proti němu odvolat. <b>Tato připomínka je zásadní.</b>	článek 2.5 vypustit, nebo změnit název dokumentu o vyřízení námítky.	Akceptováno
EUROLAB CZ	3.1.3, třetí odrážka	T	stejná připomínka jako k prvnímu odstavci	slovo "...dozoru" nahradit slovem "... prověření"	Text, kterého se týkala připomínky byl vypuštěn – řízení o dozoru lze zakončit pouze usnesením o zastavení řízení (§ 66 odst. 2) nebo rozhodnutím podle § 16 odst. 6 zákona
EUROLAB CZ	3.1.4	O	stejná připomínka jako k 2.1.3 <b>Tato připomínka je zásadní.</b>	formulaci "...pokud náklady vynaložené na posuzování za příslušnou etapu akreditačního procesu nejsou stanoveny v souladu s veřejně přístupnou Kalkulací nákladů řízení/akreditačního procesu." nahradit formulací "...pokud subjekt posuzování shody nesouhlasí s výší vyčíslených skutečně vynaložených nákladů spojených s akreditací."	Akceptováno

<sup>1)</sup> Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční



Datum: **15.7. 2010**

Dokument: MPA 00-03-10

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ <sup>1)</sup>			
EUROLAB CZ	4.2	T	<b>Zásadní připomínka,</b> aby novelizované MPA 00-03-10 nabyly účinnosti ke stejnému datu, jako zákon č. 155/2010 Sb., tj. 1.8.2010.	datum "1. 7. 2010" nahradit datem "1. 8. 2010"	akceptováno
MPO	3	O	Doporučujeme zohlednit přijetí zákona č. 155/2010 Sb., podle kterého již není jediným odvolacím orgánem ve věcech akreditace Ministerstvo průmyslu a obchodu. V některých případech totiž o odvolání nově rozhoduje statutární orgán akreditačního orgánu, tj. správní rada.	Ve smyslu připomínky upravena ustanovení bodu 3.3	akceptováno
MPO		O	Dále doporučujeme doplnit MPA 00-03-10 o část, která se bude týkat vyřizování stížností.	Doplněna část 4 Vyřizování stížností	akceptováno

<sup>1)</sup> Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční