

Změnový list 11/20 k MPA 00-03-20

Text MPA 00-03-20 „Pravidla pro vyřizování námitek, odvolání a stížností“ se mění především v souvislosti:

- se změnami zákona č. 22/1997 Sb. ve znění pozdějších úprav,
- s úpravou předmluvy MPA,
- s upřesněním termínů a definic používaných v tomto MPA,
- s upřesněním a aktualizací v části 4, 5, 6 a 7 s ohledem, na zněnu zákona č. 22/1997 Sb., s účinností od xx.xx.2021 mění takto:

V části „Předmluva“ se mění uvedená věta, která po úpravě zní:

Český institut pro akreditaci, o.p.s. (ČIA) vydává tento Metodický pokyn pro akreditaci (MPA) k úpravě pravidel pro vyřizování námitek, odvolání a stížností, uplatněných v souvislosti s akreditací.

V části „1 – Úvod“:

a) se první věta upravuje, a která po úpravě zní:

V tomto MPA jsou upravena pravidla pro vyřizování námitek, odvolání a stížností, uplatněných v souvislosti s akreditací na základě zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s požadavky nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, kterým se stanoví požadavky na akreditaci a dozor nad trhem týkající se uvádění výrobků na trh, ve znění opravy vyhlášené v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. července 2015 (dále jen „Nařízení“) a normou ČSN EN ISO/IEC 17011:2018 Posuzování shody – Všeobecné požadavky na akreditační orgány akreditující orgány posuzování shody.

b) se uvedená druhá věta vyškrtává.

V části „3 – Termíny, definice a použité zkratky“ se mění a upravuje pojem (prvoinstanční (správní) orgán) takto:

Prvoinstanční (správní) orgán: správní orgán, který ve věci vydává první rozhodnutí. ČIA je v pozici prvoinstančního orgánu ve správních řízeních o akreditaci. Druhoinstančním orgánem je orgán odvolací, který přezkoumává rozhodnutí prvoinstančního orgánu na základě podaného odvolání.

V odstavci 3.2 „Odvolání“ se mění druhá věta, která po úpravě zní:

V případě postupu podle VPS se odvolání neuplatní, jeho úlohu plní námitka proti sdělení o odmítnutí udělit akreditaci a případné následné sporné řízení, zahajované na návrh subjektu u Ministerstva průmyslu a obchodu (dále jen „MPO“).

V odstavci 3.3 „Stížnosti“ se mění druhá odrážka, která po úpravě zní:

stížnost podle § 16 odst. 9 zákona č. 22/1997 Sb., jejímž předmětem je nežádoucí či nesprávná činnost akreditovaného subjektu posuzování shody, kterou je k ČIA oprávněn podat neomezený okruh osob.

V části „4 – Všeobecná ustanovení“ se mění a upravují tyto odstavce:

V odstavci 4.1 „Podávání námitek, odvolání a stížností“ se mění čtvrtá odrážka u první věty, která po úpravě zní:

- elektronicky doručení do e-mailové schránky ČIA (mail@cai.cz) za předpokladu, že je elektronické podání opatřeno uznávaným elektronickým podpisem, anebo do 5 dnů potvrzeno či doplněno některým z předcházejících způsobů.

V odstavci 4.2 „Obsahové a formální náležitosti námitek, odvolání a stížností“ se mění první, šestá, sedmá a osmá odrážka u první věty, které po úpravě zní:

- kdo je podává (identifikace podatele),
- čeho se podatel svým podáním domáhá nebo co navrhuje,
- jaké důkazy podatel navrhuje provést,
- podpis podatele.

V odstavci 4.4 „Úhrada nákladů“ se mění první a druhá věta, které po úpravě zní:

V případě shledání stížnosti na činnost akreditovaného subjektu důvodnou je dotčený subjekt povinen nahradit ČIA skutečně vynaložené náklady spojené s prošetřením stížnosti (§ 16 odst. 9 zákona č. 22/1997 Sb.).

Vedle této speciální úpravy se na prošetřování námitek, odvolání a stížností vztahuje též ustanovením § 79 odst. 6 správního řádu zakotvená pravomoc správního orgánu (tedy i ČIA při výkonu působnosti akreditačního orgánu) uložit povinnost náhrady nákladů řízení, které by jinak nevznikly, tomu, kdo jejich vznik způsobil porušením své povinnosti.

V části „5 – Námítka, odvolání a stížnost ve správním řízení“ se mění a upravují tyto odstavce:

V odstavci 5.1 „Námítka“ se v bodu 5.1.1 mění poslední věta, která po úpravě zní:

Jestliže subjekt nesouhlasí s osobou vedoucího posuzovatele nebo složením skupiny posuzovatelů, avšak nikoli z důvodu pochybnosti o nepodjatosti těchto osob, potom může vznést obecnou námítka, s níž se ČIA vypořádá s ohledem na její obsah a konkrétní aspekty daného případu.

V odstavci 5.1 „Námítka“ se v bodu 5.1.4 upravuje „Způsob vyřízení“, který po úpravě zní:

Způsob vyřízení: Není stanoven, obecnou námítka ČIA učiní součástí spisové dokumentace jako podklad pro rozhodování. Jestliže bude obecná námítka posouzena jako důvodná, pokusí se ČIA podateli v rámci možností vyhovět a rozpor odstranit, bude-li to možné s ohledem na platnou legislativu, principy správního řízení a pravidla provádění akreditace, jimiž je ČIA povinen se řídit.

V odstavci 5.2 „Odvolání“ se upravuje bod „Obsah“, který po úpravě zní:

Obsah: Požadavky na obsah a formu odvolání, zakotvené v § 82 odst. 2 správního řádu, zahrnují povinné náležitosti podání předepsané v § 37 správního řádu a údaje o tom, proti kterému rozhodnutí podané odvolání směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Druhá a třetí věta zůstává beze změn.

V odstavci 5.2 „Odvolání“ se upravuje bod „Způsob vyřízení“, který po úpravě zní:

a) První až pátá věta beze změn, šestá věta se vypouští.

b) Čtvrtý odstavec se mění a upravuje takto:

O odvoláních proti rozhodnutím ČIA rozhoduje jeho statutární orgán, jímž je ředitel ČIA, postupem zakotveným v § 16 odst. 8 zákona č. 22/1997 Sb. a § 89 a násl. správního řádu. Odvolání nemá odkladný účinek.

- c) *Pátý odstavec se vypouští.*
d) *Odstavec 5.2.1 a 5.2.2 se vypouští.*

V odstavci 5.3 „Stížnost“ se upravují body, které po úpravě zní:

- a) *Bod „Podává“, který po úpravě zní:*

Podává: Osoba přímo dotčená nevhodným chováním úředních osob nebo postupem ČIA.

- b) *Bod „Proti čemu“, který po úpravě zní:*

Proti čemu: Proti postupu ČIA, proti nevhodnému chování jeho úředních osob, nebo proti obsahu protokolu za podmínek § 18 odst. 4 správního řádu.

V části „6 – Námitky a stížnost v akreditačním procesu na základě VPS“ se mění a upravují tyto odstavce:

- a) *v odstavci 1, první a druhá věta, které po úpravě zní:*

Akreditační proces lze vedle správního řízení vést též v režimu plnění veřejnoprávní smlouvy, uzavřené mezi ČIA a subjektem posuzování shody.

VPS lze uzavřít na základě zákonného zmocnění v § 17 zákona č. 22/1997 Sb., při jejím plnění se užití obdobně § 16 odst. 1 věta druhá, § 16 odst. 3 věta druhá, § 16 odst. 4 věta první a § 16 odst. 5, 6 a 9 zákona č. 22/1997 Sb.; ustanovení části druhé správního řádu a nevylučuje-li to povaha a účel VPS, potom též ustanovení občanského zákoníku, se použijí přiměřeně.

- b) *v odstavci 2, první věta, která po úpravě zní:*

V akreditačním procesu realizovaném skrze VPS nejsou vydávány individuální správní akty (rozhodnutí ani usnesení); kde se ve správním řízení užívá usnesení, tam se v režimu VPS uplatní sdělení či vyrozumění, vůči nimž není opravný prostředek (odvolání) přípustný.

V odstavci 6.1 „Námitky“ se upravují body, které po úpravě zní:

- a) *v bodu 6.1.4, v části „Způsob vyřízení“ se mění druhá věta, které po úpravě zní:*

Jestliže bude obecná námitka posouzena jako důvodná, pokusí se ČIA podateli v rámci možností vyhovět a rozpor odstranit, bude-li to možné s ohledem na platnou legislativu, principy výkonu veřejné správy a pravidla provádění akreditace, jimiž je ČIA povinen se řídit.

- b) *v bodu 6.1.5, se vypouští druhá věta.*

- c) *v bodu 6.1.5 se upravuje předposlední věta, která po úpravě zní:*

V případě, že akreditační orgán hodlá udělit akreditaci pouze zčásti, vydá osvědčení o akreditaci až po marném uplynutí lhůty pro podání námítky, nebo po vyřízení námítky proti odmítnutí udělit akreditaci.

V odstavci 6.2 „Stížnost“ se upravují body, které po úpravě zní:

- a) *v bodu „Podává“ se mění věta, která po úpravě zní:*

Podává: Osoba přímo dotčená nevhodným chováním úředních osob nebo postupem ČIA.

- b) *v bodu „Proti čemu“ se mění věta, která po úpravě zní:*

Proti čemu: Proti postupu ČIA, proti nevhodnému chování jeho úředních osob, nebo proti obsahu protokolu za podmínek § 18 odst. 4 správního řádu.

V části „7 – Stížnost na činnost akreditovaného subjektu“ se mění a upravují tyto odstavce:

- a) *v odstavci 1 se mění věta, která po úpravě zní:*

Zákon č. 22/1997 Sb. v § 16 odst. 9 upravuje speciální stížnost, která na rozdíl od stížnosti dle správního řádu nesměřuje k ochraně individuální osoby, do jejíchž práv či zájmové sféry bylo výkonem veřejné moci zasazeno, nýbrž je prostředkem k ochraně veřejného zájmu na setrvalé kvalitním výkonu činnosti akreditovanými subjekty, posilujícím důvěru v akreditaci jako takovou. Stížnost podle zákona č. 22/1997 Sb. je podávána mimo akreditační proces jako

zvláštní prostředek ochrany veřejného zájmu, k jehož uplatnění je oprávněn neomezený okruh osob.

b) v odstavci 4 se mění první věta, která po úpravě zní:

Jestliže ČIA shledá, že takové pochybnosti jsou založeny, potom u napadeného subjektu provede posouzení plnění akreditačních požadavků v rozsahu vyvstalých pochybností.

c) v odstavci 4 se mění druhá věta, která po úpravě zní:

Obdobně jako u stížnosti dle správního řádu je lhůta pro vyřízení stížnosti a informování stěžovatele šedesátidenní a stížnostní námitky budou prošetřovány osobami ve věci nezaujatými.

V části „Přechodná a závěrečná ustanovení“ se mění datum účinnosti:

Tento MPA nabývá platnosti dnem 1. 2. 2021 a zrušuje předchozí MPA 00-03-18 Verze 1 z 25. 7. 2018.