



Praha, 4. 10. 2023

Vážený pane doktore,

Český institut pro akreditaci, o.p.s. (dále jen „akreditační orgán“ nebo „ČIA“) dne 20. 9. 2023 obdržel Vaše podání zn. Z/890/2012, datované téhož dne, jehož prostřednictvím žádáte o doplnění vyrozumění o výsledku prověření Vašeho podnětu z 20. 4. 2023, které Vám bylo zasláno dne 20. 9. 2023 pod č. j. 002732/23/ČIA_002, a sice o doplnění sdělení ohledně průběhu a výsledků prověřování konkrétního tvrzení, že v protokolu předmětné zkušební laboratoře č. 58306/2017 bylo zamlčeno, že v rámci hlukové události 2) byl zdroj hluku při měření umístěn tak, že mezi ním a měřícím bodem MM2 se nacházela rozlehlá budova trafostanice, jejíž přítomnost významně ovlivnila naměřené hodnoty.

Jak jsem Vás informovala ve vyrozumění č. j. 002732/23/ČIA_002, Vámi poskytnuté informace o přítomnosti trafostanice v oblasti měření, jehož výsledky jsou zachyceny v protokolu č. 58306/2017, včetně podrobností, které jste v podnětu poskytl a vyslovené obavy z vědomé manipulace s výsledky měření předmětnou laboratoří, byly akreditačním orgánem zohledněny v rámci následného prověřování plnění akreditačních požadavků dle § 16 odst. 6 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 22/1997 Sb.“). V rámci následného prověřování je akreditačním orgánem ověřováno, zda akreditovaný subjekt posuzování shody splňuje akreditační požadavky, na základě nichž mu byla akreditace udělena; v posuzovaném případě především požadavky normy ČSN EN ISO/IEC 17025:2018. Výsledkem prověření je buď zjištění, že subjekt posuzování shody nesplňuje akreditační požadavky, na jejichž základě mu byla udělena akreditace, přičemž v takovém případě akreditační orgán rozhodne o pozastavení jeho akreditace, nebo zjištění, že akreditovaný subjekt posuzování shody akreditační požadavky splňuje, přičemž v takovém případě je jeho akreditace ponechána v platnosti.

Jak jste byl vyrozuměn, prověření zohledňující Vámi podaný podnět přineslo závěr, že akreditovaný subjekt posuzování shody předepsané akreditační požadavky splňuje, pročez akreditační orgán není oprávněn rozhodnout o pozastavení udělené akreditace či dokonce o jejím zrušení, jež jste v podaném podnětu navrhol. Pakliže Vaše současná žádost o doplnění informací směřovala k získání informací o konkrétních zjištěných učiněných akreditačním orgánem v rámci následného prověřování plnění akreditačních požadavků akreditovaným subjektem posuzování shody, tyto poskytnout nelze, jelikož se jedná o důvěrné informace chráněné zákonnou povinností mlčenlivosti ve smyslu § 20a zákona č. 22/1997 Sb. Bylo-li cílem Vašeho podání získání informace od akreditačního orgánu, zda popsaná přítomnost trafostanice v konkrétním případě ovlivnila, či neovlivnila naměřené hodnoty, případně zda byla způsobilá naměřené hodnoty ovlivnit, potom Vás musím informovat, že k poskytnutí takového stanoviska není akreditační orgán oprávněn.

Děkuji Vám za pochopení a jsem s pozdravem.

Mgr. Kateřina Flídrová
právnička ČIA
podepsáno elektronicky